



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 27.11.2017 г. в 10:00 часа, в гр. Божурище, в административната сграда на Община Божурище, на адрес: гр. Божурище, бул. „Европа” № 85, в изпълнение на Заповед № РД-418/27.11.2017 г. на Кмета на Община Божурище, се събра комисия в състав:

Председател: Габриела Дончева – юристконсулт

Членове: Тодор Владимиров Златанов – външен експерт – правоспособен юрист, магистър;

арх. Емил Маринов – гл.архитект на общината;

инж. Диляна Керемедчиева- Вълкова- гл.инженер - отдел „УПСИ”;

л.ш.арх. Илияна Атанасова Младенова – ст. експерт отдел „УПСИ”;

със задача да отвори, разгледа и оцени подадените оферти в процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Общ устройствен план на община Божурище, екологична оценка и оценка за съвместимост”, открита с Решение № РД-390 от 03.11.2017 г. на Кмета на Община Божурище, вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00171-2017-0005.

На публичната част от заседанието на комисията, при отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, присъстваха: Михаела Цветомирова Цекова – упълномощен представител на ДЗЗД „Планконсулт Божурище” и Станислав Иванов Цонев – представител на „М + М Тийм” ДЗЗД.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, ведно с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, под формата на входящ регистър, бяха предадени на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Община Божурище в 10:00 часа.

Председателят на Комисията запозна членовете ѝ със съдържанието на входящия регистър на офертите, с цел запознаване с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящото възлагане:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД	О-56/23.11.2017 г. 10:35 ч.
2.	„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ (НЦТР)“ ЕАД	О-57/24.11.2017 г. 10:17 ч.

3.	„АГОРА 66” ООД	О-58/24.11.2017 г. 10:20 ч.
4.	„УРБИКА” ЕООД	О-59/24.11.2017 г. 11:20 ч.
5.	„М + М ТИЙМ“ ДЗЗД	О-60/24.11.2017 г. 15:40 ч.
6.	ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ”	О-61/24.11.2017 г. 15:53 ч.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси с участника, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 ППЗОП. Като елемент от декларираните от членовете на Комисията обстоятелства са и тези, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които узнаят във връзка със своята работа в комисията, в съответствие с изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Председателят на комисията представи шест запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Участник 1 - „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в) и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и упълномощеният представител на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник 2 - „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ (НЦТР)“ ЕАД

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ (НЦТР)“ АД; ЕЕДОП на Христо Кръстев Христов – трето лице; ЕЕДОП на Васил Антонов Тодоров – трето лице; ЕЕДОП на Ван Филип Хачадурян – трето лице; ЕЕДОП на Николай Петров Караиванов – трето лице; ЕЕДОП на Боряна Йорданова Денева – трето лице; Декларации за ангажираност на експертите в качеството им на трети лица; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на

заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в) и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и упълномощеният представител на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник 3 - „АГОРА 66” ООД

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „АГОРА 66“ ООД; ЕЕДОП за Иван Николов Никифоров – трето лице; ЕЕДОП за Росица Йорданова Никифорова – трето лице; ЕЕДОП за Мила Йорданова Никифорова – трето лице; ЕЕДОП за Александър Димитров Слаев – трето лице; ЕЕДОП за Людмила Александровна Станчева-Урукова – трето лице; ЕЕДОП за Иван Ганев Ванков – трето лице; ЕЕДОП за Петър Добрев Добрев – трето лице; ЕЕДОП Ива Богданова Кочева – трето лице; ЕЕДОП за Янко Симеонов Симеонов – трето лице; ЕЕДОП за Малешко Балев Малешков – трето лице; Декларации за ангажираност на експертите в качеството им на трети лица; Декларации от експертите, които ще изготвят екологичната оценка по смисъла на чл. 16 от НУРИЕОПП; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в); и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и упълномощеният представител на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник 4. „УРБИКА” ЕООД

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката:

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „УРБИКА“ ЕООД; Декларации за ангажираност на експертите; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в) и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и упълномощеният представител на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник 5 - „М + М ТИЙМ“ ДЗЗД

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Заверено копие на договор за създаване на „М + М ТИЙМ“ ДЗЗД; Допълнително споразумение за настоящата обществена поръчка към договора за обединение; Единен

европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „М + М ТИЙМ“ ДЗЗД; ЕЕДОП за водещия партъор в обединението „МАПТИЙМ“ ЕООД; ЕЕДОП за партньора в обединението „МАПЕКС“ АД; ЕЕДОП за Николай Михайлов Гълъбов – трето лице; ЕЕДОП за Иво Димитров Баров – трето лице; ЕЕДОП за Милена Недева Спасова – трето лице; ЕЕДОП за Гургана Василева Йорданова – трето лице; ЕЕДОП за Радмила Иванова Кременска – трето лице; ЕЕДОП за Лазар Венеций Петрунов – трето лице; ЕЕДОП за Кирил Веселинов Василев – трето лице; ЕЕДОП за Лазар Бойков Беров – трето лице; Декларации за ангажираност на експертите в качеството им на трети лица; Декларации от експертите, които ще изготвят екологичната оценка по смисъла на чл. 16 от НУРИЕОПП; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в) и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и упълномощеният представител на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник 6 - ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Офертата на участника съдържа: Опис на представените документи (Образец № 3); Заверено копие на договор за създаване на ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“; Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“; ЕЕДОП за водещия партъор в обединението „ГЕОГРАФИКА“ ООД; ЕЕДОП за партньора в обединението „ПЛАНЕКО“ ООД; Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 2); Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2а); Декларация за срока на валидност на офертата (Образец 2б); Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо (Образец №2в) и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и председателят на М + М ТИЙМ“ ДЗЗД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията.

Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 28.11.2017 г., на което комисията подробно да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На датите 28.11.2017 г., 29.11.2017 г., 04.12.2017 г. и 05.12.2017 г. комисията се събра в титулярния си състав и премина към подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник 1 - „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **нередовности, липси и непълноти**:

1. В предложението от участника екип за изпълнение на поръчката (на позиция Експерт 10) е включен г-н Лазар Венеций Петрунов, който е и част от предложението екип на „М + М ТИЙМ“ ДЗЗД. Доколкото в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие (стр. 21) възложителят изрично е предвидил, че „не се допуска експертите от приложения списък да участват в офертата на повече от един участник в процедурата“, то в случая участникът следва да се съобрази с горното условие и да отстрани допуснатата нередовност в офертата си.

2. От представения ЕЕДОП на участника не става ясно дали предложението от него екип от експерти притежава изискуемата професионална компетентност, а именно:

2.1. За експерт 1 „Ръководител екип“ – Никола Димитров Миронски – Посочено е, че експертът притежава „16 години професионален опит в областта на устройственото планиране и планиране на селищни структури и системи“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали е в рамките на притежаваната от лицето квалификация (дали посоченият опит е по специалността), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.2. За експерт 2 – Борислав Александров Игнатов – Посочено е, че експертът притежава „10 г. професионален опит в областта на опазване на културното наследство“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето област, каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.3. За експерт 3 – Михаела Ангелинова Ангелова – Посочено е, че експертът притежава „4 години и 7 месеца професионален опит в устройственото планиране и териториалното устройство“, без да е посочена местоработата и периодът на заетост, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит;

2.4. За експерт 4 – Даниела Стефанова Запрянова – Посочено е, че експертът притежава „12 години професионален опит по специалността“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.5. За експерт 5 – Владимир Атанасов Айдемирски – Посочено е, че експертът притежава „34 годишен професионален опит в проектирането на транспортно-комуникационни системи“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.6. За експерт 6 – Иво Драгомиров Рашев – Посочено е, че експертът притежава „14 години професионален опит по специалността“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по

какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (ВиК мрежи и съоръжения), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.7. За експерт 7 – Венелин Конов Тошев – Посочено е, че експертът притежава „12 години професионален опит по специалността“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.8. За експерт 8 – Георги Василев Луков – Посочено е, че експертът притежава „4 години професионален опит по специалността“, без да е посочена местоработата и периодът на заетост, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит. Отделно са посочени проекти/разработки, в които е взел участие експертът, като от описанието не става ясно дали същият има придобит практически опит в областта на ГИС, каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.9. За експерт 9 „Ръководител колектив ЕО“ – Росица Радославова Зарева-Бончева – Посочено е, че експертът притежава „34 години, опит в изготвянето на Екологичната оценка (ЕО), Оценката за съвместимост (ОС) и др. по опазване на околната среда“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация („Опазване и обогатяване на околната среда“), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.10. За експерт 10 – Лазар Венеций Петрунов – Посочено е, че експертът притежава „11 години, опит в изготвянето на Екологичната оценка (ЕО) в т.ч. Оценка за съвместимост (ОС)“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация („Екология“), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.11. За експерт 11 – Венцислав Димитров Васев – Посочено е, че експертът притежава „12 години професионален опит по специалността“, без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали същият е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация „Хидрогеология и инженерна геология“ (дали посоченият опит е по специалността), каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие.

3. Участникът не е представил към офертата си лично попълнени декларации по смисъла на чл. 16 от НУРИЕОПП от експертите, които ще извършват екологичната оценка. Горното условие е изрично записано на стр. 40 от документацията за участие (т. 2, раздел III от документацията). Съгласно изискванията на възложителя и чл. 16 от НУРИЕОПП, въпросните експерти следва да декларират, че:

- отговарят на изискванията на чл. 83, ал. 2 от ЗООС;
- познават изискванията на действащата българска и европейска нормативна уредба по околна среда и при работата си по оценките по чл.81, ал.1 от ЗООС се позовават и съобразяват с тези изисквания и с приложими методически документи;
- не са лично заинтересовани от реализацията на плана/програмата.

Участник 2 - „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **липси и непълноти**:

1. От представения ЕЕДОП на участника не става ясно дали същият е свързано лице или не с друг участник в процедурата. Съгласно т. 2.9.4. на раздел II.2 от документацията за участие, на отстраняване от процедурата подлежат участници, които са свързани лица, а липсата на това основание се декларира в ЕЕДОП, част III, раздел Г. В случая участникът не е декларирал, че не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата;

2. От представения ЕЕДОП на участника не става ясно, че предложеният от него екип от експерти притежава изискуемата професионална компетентност, а именно:

2.1. За експерт 1 „Ръководител екип“ – арх.Камелия Петрова Пешунова – Посочено е, че експертът притежава „професионален опит над 30 години“, без да е уточнено дали същият е свързан с притежаваната от него професионална квалификация и без да е посочена местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит професионалният опит и дали е в рамките на притежаваната от лицето квалификация (дали посоченият опит е по специалността). Отделно е посочено, че арх. Пешунова е била „ръководител на множество успешни проекти и реализации, с дългогодишен опит в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране“, без да са посочени конкретни проекти/договори/услуги, в които експертът е взел участие, за може комисията да прецени дали същите попадат в областта на устройственото планиране, каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.2. За експерт 2 – арх.Стефан Христов Минчев – Посочено е, че експертът притежава „над 30 години опит по специалността“, без обаче да се конкретизира местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същият и дали е в областта на опазването на културното наследство. Не са конкретизирани периодите на изпълнение на посочените проекти, при изпълнението на които е взел участие арх. Минчев, и не е уточнено дали при тяхната реализация същият е действал в областта на опазването на културното наследство.

2.3. За експерт 3 – арх.Пламен Николайчов Ценов – Посочено е, че г-н Ценов е „експерт в стратегическото планиране на всички нива (национално, регионално, общинско) с 10 годишен опит в сферата на разработки за публичния сектор, в т.ч. планове за развитие, концепции, анализи и прогнози“, без обаче да се конкретизира местоработата и периодът на заетост, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същият. Не са посочени конкретни проекти/договори/услуги, в изпълнението на които експертът е взел участие, за може комисията да прецени дали същите попадат в областта на устройственото планиране и/или териториалното устройство, каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2.4. За експерт 4 – Вероника Лазарова Пенкова-Иванова – Посочено е, че експертът притежава 10 годишен професионален опит като експерт в областта на социално-икономическите и финансови анализи и прогнози, но не е уточнена местоработата и периода на заетост, за да може комисията да прецени кога конкретно е придобит професионалният опит в декларираната област. В ЕЕДОП на участника са посочени единствено част от проектите, в които е участвал експертът, без да е посочена тяхната продължителност и без да са посочени функциите, които е изпълнявала г-жа Пенкова, за да може да се прецени дали същата притежава изискуемият професионален

опит по притежаваната от нея специалност и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;

2.5. За експерт 8 – Диана Иванова Антонова – Посочено е, че експертът притежава „повече от 3 години професионален опит и практически опит в областта на ГИС“, но не уточнена местоработата и периода на заетост, за да може комисията да прецени кога конкретно е придобит професионалният опит в декларираната област и дали същият отговаря на изискванията на възложителя;

2.6. За експерт 9 „Ръководител колектив ЕО“ – Емил Георгиев Никитов – От декларираните за експерта данни и информация не става ясно дали същият притежава изискуемото висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Екология“, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“ или еквивалентна. В ЕЕДОП на участника е посочено, че г-н Никитов е завършил в СУ „Св. Климент Охридски“ „висше образование, степен „Магистър“, **„Географ, Физикогеограф, ландшафтовед и опазване на околната среда“** – еквивалент на специалност Екология“. Предвид липсата на информация относно съществуването на подобна специалност, комисията, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изисква от участника да представи разяснения или допълнителни доказателства относно декларираната специалност, която е завършена от г-н Никитов.

Относно изискваният професионален опит по специалността, в ЕЕДОП на участника е посочено, че г-н Никитов притежава „20 години опит в областта на професионалната си квалификация и повече от 5 години специфичен опит, свързан с предметът на обществената поръчка“, но не е уточнена местоработата и периода на заетост, за да може комисията да прецени кога и на каква позиция конкретно е придобит професионалният опит в декларираната област и дали същият отговаря на изискванията на възложителя;

3. В представения ЕЕДОП на третото лице Христо Кръстев Христов (Експерт 5), експертът е декларирал, че притежава 22 годишен професионален опит, от които 12 годишен специфичен такъв (в разработването на схеми, планове, концепции и стратегии в сферата на устройственото планиране и регионалното и градско развитие), но не е уточнена местоработата, периода на заетост и изпълняваните функции, за да може комисията да прецени кога конкретно е придобит професионалният опит и дали същият е в областта на транспортното и пътно строителство. В ЕЕДОП са посочени единствено част от проектите, в които е участвал експертът, без да е посочена тяхната продължителност и без да са посочени функциите, които е изпълнявал г-н Христов, за да може да се прецени дали същият притежава изискуемият професионален опит по притежаваната от него специалност.

По идентичен начин е деклариран опитът на експерта и в ЕЕДОП на участника.

4. В представения ЕЕДОП на третото лице Ван Филип Хачадурян (Експерт 7) същият е декларирал, че разполага с „над 5 години трудов стаж по специалността, специалист с широк спектър на проектантски опит“, но не е посочил местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същият и дали е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността);

По идентичен начин е деклариран опитът на експерта и в ЕЕДОП на участника.

5. В представения ЕЕДОП на третото лице Боряна Йорданова Денева (Експерт 11) същата е декларирала, че разполага с „повече от 10 години опит по специалността и практически опит като експерт в разработване на ОВОС и ЕО“, без обаче да посочи местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същият и дали е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността);

По идентичен начин е деклариран опитът на експерта и в ЕЕДОП на участника.

6. Участникът не е представил към офертата си лично попълнени декларации по смисъла на чл. 16 от НУРИЕОПП от експертите, които ще извършват екологичната оценка. Горното условие е изрично записано на стр. 40 от документацията за участие (т. 2, раздел III от документацията). Съгласно изискванията на възложителя и чл. 16 от НУРИЕОПП, въпросните експерти следва да декларират, че:

- отговарят на изискванията на чл. 83, ал. 2 от ЗООС;
- познават изискванията на действащата българска и европейска нормативна уредба по околна среда и при работата си по оценките по чл.81, ал.1 от ЗООС се позовават и съобразяват с тези изисквания и с приложими методически документи;
- не са лично заинтересовани от реализацията на плана/програмата.

Участник 3 - „АГОРА 66” ООД

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **непълноти**:

1. В представения ЕЕДОП на третото лице Ива Богданова Кочева (Експерт 9 „Ръководител колектив ЕО“) същата е декларирала, че разполага с трудов стаж по специалността в рамките на 9 години и 6 месеца, но не е посочила местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същия и дали е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността);

По идентичен начин е деклариран опитът на експерта и в ЕЕДОП на участника.

2. В представения ЕЕДОП на третото лице Янко Симеонов Симеонов (Експерт 10), същият е декларирал, че разполага с общ професионален опит по специалността в рамките на 24 години и 4 месеца, но не е посочил местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същия и дали е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността);

От декларираните в ЕЕДОП на третото лице данни и обстоятелства не става ясно дали същият познава действащото българско и европейско законодателство в областта на опазване на околната среда, каквото е изискването на възложителя в т.3.2. на раздел П.3 от документацията за участие;

По идентичен начин е декларирана професионалната компетентност на експерта и в ЕЕДОП на участника.

3. В представения ЕЕДОП на третото лице Малешко Балев Малешков (Експерт 11), същият е декларирал, че разполага с общ професионален опит по специалността над 40 години, но не е посочил местоработата, периодът на заетост и заеманата длъжност, за да може комисията да прецени кога и по какъв начин е придобит същия и дали е в рамките на декларираната от лицето професионална квалификация (дали посоченият опит е по специалността). Посочените проекти и договори, в които експертът е взел участие, не доказват, че същият притежава минимум 3 години професионален опит по завършената от него специалност доколкото не е посочена тяхната продължителност. В този смисъл експертът не е доказал, че участникът отговаря на изискването на възложителя в т.3.2. на раздел П.3 от документацията за участие за професионален опит по специалността не по-малко от 3 години.

Участник 4 - „УРБИКА” ЕООД

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **липси и непълноти**:

1. От представения ЕЕДОП на участника не става ясно, че предложеният от него екип от експерти притежава изискуемата професионална компетентност, а именно:

1.1. За експерт 1 „Ръководител екип“ – Адриана Славчева Ангелова – Посочените проекти и договори, в които експертът е взел участие, не доказват, че същият притежава минимум 5 години професионален опит по завършената от него специалност. В ЕЕДОП на участника са посочени единствено проектите в областта на устройственото планиране, в които експертът е взел участие (като по този начин е удостоверено наличието на опит в областта на устройственото планиране), без да е посочена тяхната продължителност и времеви период, за да може да се прецени дали същите обхващат 5-годишен период, каквото изискване се съдържа в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

1.2. За експерт 2 – Мария Събчева Томасен – Посочените проекти, в които експертът е взел участие, не доказват, че същият притежава изискуемия 3-годишен професионален опит в областта на опазване на културното наследство. Посочените от участника проекти, в които е взел участие експертът, са изпълнени през 2005 г. и 2007 г., което е недостатъчно, за да се отговори на изискването на възложителя в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

1.3. За експерт 4 – Зорница Пламенова Ефремова – В ЕЕДОП на участника е посочено, че експертът е завършил висше образование, степен „Магистър“ по специалността „Публична администрация“, което не отговаря на изискването на възложителя (посочено в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие) за завършено висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика“, „Социално-икономическа география“ или еквивалентна (експертът е бакалавър по специалността „Финанси“, но въпросната квалификационна степен не е достатъчна, за да покрие изискването на възложителя);

1.4. За експерт 10 – Анна Валериева Фотева – От декларирания в ЕЕДОП на участника данни и обстоятелства не става ясно дали експертът познава действащото българско и европейско законодателство в областта на опазване на околната среда, каквото е изискването по т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

1.5. За експерт 11 – Мирослав Иванов Кръстанов – Посочените проекти и договори, в които експертът е взел участие като инженер геолог, не доказват, че същият притежава минимум 3 години професионален опит по завършената от него специалност. В ЕЕДОП на участника са посочени единствено проектите, в които експертът е взел участие, без да е посочена тяхната продължителност и времеви период, за да може да се прецени дали същите обхващат 3-годишен период, каквото изискване се съдържа в т.3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

2. Участникът не е представил към офертата си лично попълнени декларации по смисъла на чл. 16 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (НУРИЕОПП) от експертите, които ще извършват екологичната оценка. Горното условие е изрично записано на стр. 40 от документацията за участие (т. 2, раздел III от документацията). Съгласно изискванията на възложителя и чл. 16 от НУРИЕОПП, въпросните експерти следва да декларират, че:

- отговарят на изискванията на чл. 83, ал. 2 от ЗООС;
- познават изискванията на действащата българска и европейска нормативна уредба по околна среда и при работата си по оценките по чл.81, ал.1 от ЗООС се позовават и съобразяват с тези изисквания и с приложими методически документи;
- не са лично заинтересовани от реализацията на плана/програмата.

Участник 5 - „М + М ТИЙМ“ ДЗЗД

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи по отношение на заложените критерии за подбор и изисквания към личното състояние, същата констатира следните **непълноти и нередовности**:

1. В предложението от участника екип за изпълнение на поръчката (на позиция Експерт 9 „Ръководител колектив ЕО“) е включен г-н Лазар Венеций Петрунов, който е и част от предложението екип на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД. Доколкото в т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие (стр. 21) възложителят изрично е предвидил, че „не се допуска експертите от приложения списък да участват в офертата на повече от един участник в процедурата“, то в случая участникът следва да се съобрази с горното условие и да отстрани допуснатата нередовност в офертата си.

2. В представения ЕЕДОП на третото лице Иво Димитров Баров (Експерт 3) същият е декларирал, че разполага с „23 години професионален опит в областта на устройственото планиране и териториалното устройство“, като е посочил и проекти, в изпълнението на които е участвал като архитект (без за същите да са посочени дати на изпълнение). Доколкото експертът не е посочил местоработата и периода на заетост, за комисията е невъзможно да прецени кога и по какъв начин е придобил декларираният от г-н Баров професионален опит, за да се приеме че опитът на експерта отговаря на изискването по т. 3.2. на раздел II.3 от документацията за участие;

3. В представения ЕЕДОП на третото лице Милена Недева Спасова (Експерт 5), експертът е декларирал, че притежава „36 години професионален опит в областта на техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи“, но не е уточнена местоработата, периода на заетост и изпълняваните функции, за да може комисията да прецени кога конкретно е придобил професионалния опит и дали същият е в областта на транспортното и пътно строителство. В ЕЕДОП са посочени единствено част от проектите, в които е участвал експертът, без да е посочена тяхната продължителност, за да може да се прецени дали същият притежава изискуемият професионален опит по притежаваната от него специалност.

4. В представения ЕЕДОП на третото лице Радмила Иванова Кременска (Експерт 7) същата е декларирала, че разполага с „28 години професионален опит в областта на Ел. снабдяване и ел. обзавеждане“, както и „11 години професионален опит като консултант – строителен надзор по част електро в екипа на „Консулт Експерт БГ“ ЕООД“, като е посочила и част от проектите, в изпълнението на които е участвала. Доколкото обаче не са посочени периодите на заетост и датите на изпълнение на въпросните проекти/услуги/дейности, за комисията е невъзможно да прецени кога експертът е придобил декларираният от него професионален опит по специалността.

5. В представения ЕЕДОП на третото лице Лазар Бойков Беров (Експерт 11) същият е декларирал, че разполага с „5 години професионален опит в областта на геологията“, като е посочил като работодател „БОНДИС“ ООД и е отбелязал три проекта, в които е участвал и които са изпълнени през 2015 г. Доколкото обаче посочените периоди на изпълнение на въпросните проекти/услуги/дейности не обхващат изискуемия 3 годишен период, за комисията е невъзможно да прецени кога експертът е придобил декларираният от него професионален опит по специалността.

Участник 6 - ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БОЖУРИЩЕ“

След като комисията подробно се запозна с представените в офертата на участника документи, констатира следните **липси**:

1. Участникът не е представил към офертата си лично попълнени декларации по смисъла на чл. 16 от НУРИЕОПП от експертите, които ще извършват екологичната оценка. Горното условие е изрично записано на стр. 40 от документацията за участие (т.

2, раздел III от документацията). Съгласно изискванията на възложителя и чл. 16 от НУРИЕОПІ, въпросните експерти следва декларират, че:

- отговарят на изискванията на чл. 83, ал. 2 от ЗООС;
- познават изискванията на действащата българска и европейска нормативна уредба по околна среда и при работата си по оценките по чл.81, ал.1 от ЗООС се позовават и съобразяват с тези изисквания и с приложими методически документи;
- не са лично заинтересовани от реализацията на плана/програмата.

Предвид гореизложените констатации комисията единодушно **РЕШИ**, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да бъдат отстранени нередностите, констатирани от комисията, и за които са дадени указания по-горе. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Съгласно чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат да самостоятелно да представляват участника.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с липсата, непълнотата или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическата грешка, или несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, следва да се изпрати на всеки от участниците на посочените от тях адреси за кореспонденция в деня на публикуването му в „Профил на купувача”.

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за всеки от участниците, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като вземе предвид включително допълнително представените в законоустановения срок от участниците ЕЕДОП и/или други документи.

С това комисията приключи работата си, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и получаване на изискваните допълнителни документи.

Заличено на осн. чл. 23 връзка
с чл. 2 от ЗЗДЛ

.....
/Г.Дончева/

Заличено на осн. чл. 23 връзка
с чл. 2 от ЗЗДЛ

.....
/Тодор Златанов/

Заличено на осн. чл. 23
връзка с чл. 2 от ЗЗДЛ

.....
/ арх. Емил Маринов/

Заличено на осн. чл. 23 връзка
с чл. 2 от ЗЗДЛ

.....
/ инж. Диляна Керемедчиева- Вълкова/

Заличено на осн. чл. 23 връзка
с чл. 2 от ЗЗДЛ

.....
/ л.п.арх. Илияна Атанасова Младенова /